BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3492-7/20

Mostar: 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-JN 71-15/20 od 13.11.2020. godine u postupku javne nabavke- Izgradnja objekta mliječne pijace, ugovornog tijela KJD d.o.o. Maglaj, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 07.01.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba žalitelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-JN 71-15/20 od 13.11.2020. godine u postupku javne nabavke- izgradnja objekta mliječne pijace, ugovornog tijela KJD d.o.o. Maglaj, **kao utemeljena.**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od 05.08.2020. godine zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
4. Ugovorno tijelo je dužno isplatiti žalitelju iznos od 1.316,24 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJD d.o.o. Maglaj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) Ugovorno tijelo je donijelo Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-JN 71-15/20 od 13.11.2020. godine u

postupku javne nabavke- Izgradnja objekta mliječne pijace. Obavijest o nabavi broj: 341-7-3-16-3-5/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 04.08.2020. godine.

Na predmetno Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe, ponuditelj Grdaprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 03.12.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.12.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, broj: 01-JN 71-15/20 od 13.11.2020. godine zaprimio dana 19.11.2020. godine. Članom 1. rješenja djelimično se usvaja žalba, članom 2. propisano je da je rješenje osnov za poduziamnje radnje ispravljanja, a članom 3. navedeno je da rješenje stupa na snagu danom donošenja. **Navedena odluka donesena je suprotno odredbama ZUP-a. Žalitelj navodi da Ugovorni organ nije dispozitivom odluke odlučio o svim postavljenih zahtjevima, odnosno nije odlučio o svim žalbenim navodima.** Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 23.09.2020. godine. Ugovorni organ **nije u dispozitivu Odluke odlučio o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe.** Žalitelj ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarn primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
Članom 108. stavovi (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi:
(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).
(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Dodatno je članom 199. stavovi (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:
(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Članom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:
(1) Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.
(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi

opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjemo dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi. Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan ili istim **rješenjem (dispozitivom) riješiti** i o troškovima advokatskog zastupanja ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda / Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-287-9/18 od 14. 6. 2018. godine, JN2-03-07-1-922-8/18 od 2. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-434-6/18 od 7. 8. 2018. godine, JN2-01-07-1-508-8/18 od 9. 10. 2018. godine, JN2-01-07-1-788-5/18 od 11. 1. 2019. godine, JN2-02-07-1-2303-8/19 od 10.10.2019. godine. Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.

Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.

U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...". Kako je ugovorni organ nije u dispozitivu odluke riješio zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova, odnosno nije odlučio o istaknutom zahtjevu na nakandu troškova sasatava žalbe, isti je postupio suprotno odredbama ZJN i ZUP-a. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na žalbu na rješenje o djeličnom usvajanju žalbe, broj: 01-JN 71-15/20 od 13.11.2020. godine kojim se djelično usvaja žalba na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova „Izgradnja objekta mliječne pijace" evidencijski broj nabavke 01-JN 71-5/20, koje je donio ugovorni organ KJD d.o.o. Maglaj, traži od ugovornog organa rješenje o usvajanju žalbe izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 05.08.2020. godine u iznosu 658,13 KM, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 658,13 KM, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon

zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelj u nadoknadi troškove za sastav žalbe od 05.08.2020. godine, da nadokanadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba se usvaja, te usvoji troškove za naknadu troškova sastava žalbe od 05.08.2020. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM. Također žalitelj zahtjeva naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 13.11.2020. godine donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 01-JN 71- 15/20, kojim je riješio po Žalbi žalioca od dana 05.08.2020. godine, koja se odnosila na žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku „izgradnja objekta mliječne pijace"(evidencijski broj nabavke 01-JN 71- 5/20, objavljene na portalu JN dana 04.08.2020. godine, obavještenje o nabavci broj 341-7-3-16-3-5/20) a postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2230-8/20 i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2231-8/20.

Na navedeno Rješenje žalitelj Gradprom d.o.o. Srbac je putem punomoćnika advokata Antonić Mile iz Banja Luke uložio žalbu od dana 20.11.2020. godine, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi Zakona o javnim nabavkama, odnosno iz razloga što ugovorni organ nije dispozitivom Rješenja broj 01-JN 71-15/20 riješio o svim postavljenim zahtjevima, tj. o zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe. Žalitelj je Žalbom tražio od ugovornog organa da usvoji žalbu, te da Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe izmjeni ili dopuni, te da usvoji zahtjeve za naknadu troškova sastava žalbe. Ugovorni organ razmatrajući Žalbu konstatovao je da je Rješenjem broj 01-JN 71-15/20 propustio dispozitivom riješiti o zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova u skladu sa članom 108. i članom 199. Zakona o upravnom postupku BiH, te shodno članu 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavlja ovo Izjašnjenje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo rješevajući žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju donio Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-JN 71-15/20 od 13.11.2020. godine kojim je člankom 1. Rješenja navedeno da se djelomično usvaja žalba, članom 2. propisano je da je rješenje osnov za poduziamnje radnje ispravljanja, a članom 3. navedeno je da rješenje stupa na snagu danom donošenja. **Navedena odluka donesena je suprotno odredbama ZUP-a. Žalitelj navodi da Ugovorni organ nije dispozitivom odluke odlučio o svim postavljenih zahtjevima, odnosno nije odlučio o svim žalbenim navodima.** Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 23.09.2020. godine. Ugovorni organ **nije u dispozitivu Odluke odlučio o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe.** Žalitelj ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarn primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je razmatrajući žalbu „konstatovao da je Rješenjem broj 01-JN 71-15/20 propustio dispozitivom riješiti o zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova u skladu sa članom 108. i članom 199. Zakona o upravnom postupku BiH, te shodno članu 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavlja ovo Izjašnjenje Uredu za razmatranje žalbi BiH."

Ovo tijelo je uvidom u pobijano Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-JN 71-15/20 od 13.11.2020. godine nesporno utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 1. dispozitiva djelomično usvojilo žalbu žalitelja, ali u dispozitivu Rješenja se nije očitovalo o zahtjevu žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe od 05.08.2020. godine u iznosu od 658,12 KM, a što je bilo dužno sukladno sa člankom 108. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Daljnjim uvidom u pobijano Rješenje utvrđeno je da ugovorno tijelo u obrazloženju navedenog Rješenja navodi da usvaja zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe od 05.08.2020. godine na tendersku dokumentaciju.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira kako je člankom 105. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), propisano kada u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškove postupka koji su istoj nastali sudjelovanjem u postupku, dok je člankom 108. stavak (4) Zakona o upravnom postupku propisano da ako tijelo u Rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Također, člankom 199. stavak (1) i stavak (3) Zakona o upravnom postupku propisano i:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Imajući u vidu da sve naprijed navedeno, ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja i utvrđuje kako žalitelju pripadaju odvjetnički troškovi sukladni s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe od 05.08.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju u iznosu od 658,13 KM, kao i troškove žalbenog postupka za sastav predmetne žalbe u iznosu od 658,13 KM, što ukupno iznosi 1.316,26 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav žalbe od 05.08.2020. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17 % PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neutemeljen.
- Za sastav predmetne žalbe koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM uvećano za 17 % PDV-a 95,62 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neutemeljen.

Ovo tijelo je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostaviti:

- „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po ponomoćniku

Milanu Matić, odvjetniku iz Banja Luke

- KJD d.o.o. Maglaj

- Evidencija

- a/a